

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
30 декабря 2016 года

Дело № А40-199323/16-79-1714

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: Л.А. Дранко (шифр 79-1714)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ермишкиным С.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «СнВ Карго»

к Московской областной таможне

о признании незаконными решения от 01.07.2016 г. о корректировке таможенной

стоимости товара по ДТ № 10130130/070416/0004662, от 05.09.2016 г. о корректировке

таможенной стоимости товара по ДТ № 10130130/180416/0005222

при участии: от заявителя: Мрачковских С.Ю., паспорт, дов. № 15 от 26.09.2016 г.

от заинтересованного лица: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «СнВ Карго» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне (далее - ответчик, таможенный орган) о признании незаконными решения от 01.07.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10130130/070416/0004662, от 05.09.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10130130/180416/0005222.

Также заявитель просит отнести на Московскую областную таможню судебные расходы в размере 150 000 руб. на оплату услуг представителя, 1 460 руб. расходов, связанных с нотариальным заверением документов.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Таможенный орган своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Представил письменные пояснения, в которых возражал против удовлетворения заявленных требований.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в порядке ч. 2 ст. 200 АПК РФ в отсутствие сторон.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «СнВ Карго» (далее - декларант) в декларации на товары № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222 во исполнение условий внешнеторгового контракта от 08.12.2015 г. № 08/12/2015-MD, заключенного с компанией «MD Group Snanghai Branch» (Китай), задекларирован товар -растительные соки и экстракты (далее - товар), классифицируемый в 84 товарной группе в соответствии с ТН ВЭД ТС, страна происхождения - Китай, страна отправления - Китай, условия поставки FOB- Ningbo.

Таможенная стоимость ввозимых товаров была определена Заявителем по Таможенная стоимость товара была определена и заявлена декларантом в соответствии со статьей 4 Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза (Москва, 25.01.2008) (далее - Соглашение).

В ходе проведения таможенного контроля Мамонтовским таможенным постом Московской областной таможни были выявлены признаки, указывающие на то, что заявленные сведения о таможенной стоимости товара, задекларированного в ДТ № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222, могут являться недостоверными, в связи с чем оформлено Решение о проведении дополнительной проверки, включая перечень запрашиваемых дополнительных документов, и вручено декларанту одновременно с расчетом размера обеспечения уплаты таможенных платежей, которые необходимо предоставить таможенному органу для выпуска товара.

На основании письменного заявления декларанта о несогласии с корректировкой заявленной таможенной стоимости Мамонтовским таможенным постом было принято решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товара. В поле "для отметок таможенного органа" бланка ДТС-1 № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222 произведена запись "ТС подлежит корректировке". Декларантом в процессе таможенного декларирования была определена таможенная стоимость товара в соответствии со ст.7 Соглашения, на основании информации, имеющейся у таможенного органа, заполнены бланки ДТС-2 и КДТ.

Данная таможенная стоимость в ДТС-2 №10130130/070416/0004662 и 05.09.2016 г. была принята таможенным органом и товар выпущен в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

Не согласившись с указанными решениями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений таможенного органа заявителем соблюден.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

Согласно статье 64 Таможенного кодекса Таможенного Союза таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членом

Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

Сведения, указанные в пункте 2 названной статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей. Порядок декларирования таможенной стоимости товаров, а также формы декларации таможенной стоимости и правила их заполнения устанавливаются решением Комиссии таможенного союза (пункт 3 статьи 65 ТК ТС).

Согласно пункту 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Порядок определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза, регламентирован Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза» (далее - Соглашение).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 названного Соглашения, при любом из условий, названных в пункте 1 статьи 4 Соглашения.

Согласно статье 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Статьей 69 ТК ТС также предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

Из указанной нормы следует, что при необходимости таможенный орган обязан опровергнуть сведения декларанта и доказать обратное - несоответствие действительной таможенной стоимости товаров стоимости, заявленной декларантом в таможенных целях.

Определение, декларирование и контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, регламентируются ТК ТС, Соглашением об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 г., Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости».

Таможенная стоимость товаров определяется и заявляется декларантом (таможенным представителем) таможенному органу при таможенном декларировании товаров в декларации на товары (далее - ДТ) и декларации таможенной стоимости (далее - ДТС) в соответствии с Порядком декларирования, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376.

По смыслу статьи 69 ТК ТС обязанность декларанта представить по требованию таможенного органа объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков недостоверности сведений о таможенной стоимости товаров либо в случае, когда заявленные сведения должным образом не подтверждены.

Контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, осуществляется в соответствии с Порядком контроля таможенной стоимости товаров и Порядком корректировки таможенной стоимости, утвержденными Решением Комиссии Таможенного союза № 376.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Постановления от 12.05.2016 N18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе.

Выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, отсутствия должного подтверждения сведений о стоимости сделки, используемых декларантом при определении таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со статьей 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ от 12.05.2016 N 18).

Этим же пунктом разъяснено, что выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Между тем доказательств недостоверности сведений, содержащихся в пакете документов, представленном обществом в подтверждение заявленной таможенной стоимости, судом не установлено. Невозможность использования документов, представленных декларантом при таможенном оформлении в обоснование таможенной стоимости товара, в их совокупности и системной оценке таможенным органом не подтверждена.

Мамонтовским таможенным постом Московской областной таможни заявленная в ДТС-2 № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222 таможенная стоимость была принята. В поле «Для отметок таможенного органа» бланка формы ДТС-2 произведена запись «ТС принята 2016». Товар выпущен в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со ст.4, 6-9 соглашения, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со ст.10 Соглашения, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения.

При этом, согласно пункту 23 Инструкции о порядке заполнения декларации таможенной стоимости, утвержденной приказом ФТС России от 01.09.2006, в графе 7 бланка ДТС-2 указывается краткое обоснование причин, в связи с которыми неприменимы все методы, предшествующие методу, указанному в графе 6.

В графе 7 ДТС-2 № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222 Мамонтовским таможенным постом Московской областной таможни указано, что методы 1-2 не применимы в связи с невыполнением требований статей 4, 6 Соглашения, при этом не указал, какие данные, использованные при заявлении таможенной стоимости, не подтверждены документально и не являются достаточными, а также влияние каких именно условий не может быть учтено при определении таможенной стоимости по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами и в чем заключается такое влияние, а также не указал причины, в связи с которыми неприменимы остальные методы определения таможенной стоимости, предшествующие методу, указанному в графе 6 ДТС-2.

Поскольку указанные в графе 7 ДТС-2 № 10130130/070416/0004662, 10130130/180416/0005222 причины неприменения заявленного ООО «СнВ Карго» метода определения таможенной стоимости не обоснованы, а иные обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении условий применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами не установлены, следовательно, решения Мамонтовского таможенного поста Московской областной таможни о корректировке и принятии заявленной таможенной стоимости товара в соответствии со статьей 7 Соглашения неправомерны, так как приняты в нарушение пунктов 1, 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 4 Соглашения.

Доказательств несоблюдения обществом установленного пунктом 4 статьи 65 ТК ТС условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган не представил.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемых решений Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 01.07.2016 г., заявленной в декларации на товары № 10130130/070416/0004662 и от 05.09.2016 г. заявленной в декларации на товары № 10130130/180416/0005222 требованиям действующего законодательства и нарушении им прав и законных интересов общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению.

ООО «СнВ Карго» также просит суд взыскать судебные издержки, связанные с рассмотрением данного спора в арбитражном суде в размере 150 000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением по настоящему делу ООО «СнВ Карго» понес расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В обоснование требований ООО «СнВ Карго» представлены копии: Договор от 26.09.2016г. №21 на оказание юридических услуг, акт приема-передачи денежных средств от 26.09.2016г. на сумму 150 000 руб.

Стоимость услуг определена согласно пункту 3 договора, где сторонами договора согласована стоимость оказываемых юридических услуг 150 000 руб.

Кроме того, Заявитель указал, что понес судебные расходы в связи с необходимостью нотариального заверения документов в сумме 1 460 руб.

С учетом категории и предмета спора, непродолжительность его рассмотрения судом, количества проведенных по нему заседаний, объем подготовленных материалов, участия представителя в судебных заседаниях, суд пришел к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих отнесению на ответчика, до 75 000 руб. в силу следующего.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания названной нормы следует, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Практика Европейского Суда по правам человека исходит из того, что судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными и что их размер является разумным и обоснованным (& 79 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 марта 1999 года по делу N 31195/96 «Nikolova v. Bulgaria» и & 56 Постановления Европейского Суда по правам человека от 21 декабря 2000 года по делу N 33958/96 «Wettstein v. Switzerland»).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, от 25.02.2010 N 224-О-О, правило, предусмотренное частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Определение «разумных пределов» расходов на оплату услуг представителя, а также порядок их определения в законодательстве отсутствует; данное понятие является оценочным и конкретизируется судом с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом учитывая особенности конкретного дела, произведенную оплату представителя и другие критерии (сложность, характер, категория рассматриваемого спора, объем доказательной базы по конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность рассмотрения дела).

В соответствии с ч. 3 ст. 59 АПК РФ представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Нормы арбитражного процессуального законодательства, так нормы действующего гражданского законодательства не содержат запрета и не обязывает привлекать представителя для защиты интересов исключительно из того региона, где происходит судебное разбирательство. Общество свободно в выборе представителя, независимо от территориальной отдаленности.

Вместе с тем, отношения между доверителем и представителем являются договорными, а их соглашение о размере и порядке оплаты юридических услуг есть результат, достигнутый в ходе свободно складывающихся отношений на рынке правовых услуг.

Заявитель вправе расходовать имеющиеся у него денежные средства на оплату юридических услуг в неограниченном размере, однако, претендуя на возмещение таких расходов, заявитель, тем не менее, должен учитывать, что возмещению подлежат исключительно те расходы, которые обоснованы с точки зрения их разумности и экономности.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания сумм, несоизмеренных нарушенному праву.

Исходя из принципа разумности, временных затрат и необходимости экономного расходования денежных средств, объема оказанных представителем услуг, в том числе содержания поданного в суд заявления, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики по аналогичным спорам, распределения бремени доказывания (п. 5 ст. 200 АПК РФ), суд полагает, что по данным критериям суд считает справедливым и правомерным присуждение 75 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

При этом, суд руководствуется [частью 2 пункта 11](#) Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, согласно которой в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) ГПК РФ, [статьи 3, 45](#) КАС РФ, [статьи 2, 41](#) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» ([абзац третий пункта 21](#)).

На основании изложенного, ст. ст. 52, 53, 56 Таможенного кодекса Таможенного союза, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения Мамонтовского таможенного поста Московской областной таможни от 01.07.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10130130/070416/0004662, от 05.09.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № 10130130/180416/0005222.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «СнВ Карго» (ОГРН 1077761885464) 6000 руб. госпошлины, судебные расходы 1460 руб. по нотариальному заверению документов, 75 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Дранко