



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 декабря 2016 года

Дело № А41-65143/16

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корневой О.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Плант Актив» (ОГРН. 1157746920715)
к Шереметьевской таможне (ОГРН.1037739527176)
об оспаривании решения,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 15.12.2016г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Плант Актив» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Шереметьевской таможне (далее – таможенный орган, таможня) о признании незаконным решения от 16.07.2016г. о корректировке таможенной стоимости по ДТ №10005023/250416/0026397, взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей, расходов на нотариальное заверение документов в размере 7 780 рублей, расходов в связи с необходимостью перевода контракта в размере 19 950 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, указав на отсутствие оснований для проведения корректировки таможенной стоимости товаров.

Представитель таможни с изложенными доводами не согласился, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Выслушав представителей заявителя и таможенного органа, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 02.11.2015г. между обществом (Россия, Покупатель) и компанией «Fito Ingredients Limited.» (Китай, Продавец) заключен Контракт от 02.11.2015 № FT-PA-2015-11, предметом которого являлась продажа на условиях СІР, FOB товара «сухие растительные экстракты, химические и животные субстанции.

По условиям Приложения от 14.04.2016 № 08-16 подлежали поставке «грейпфрута Косточки» и «Green Tea 30% полифенолов», с оплатой товара после получения Покупателем, но не позднее 90 дней с момента получения, с доставкой на условиях СІР Moscow авиа.

Во исполнение условий внешнеторгового контракта по ДТ №10005023/250416/0026397 на территорию Российской Федерации ввезен товар, изготовитель «SHANGHAN MEDICINES AND HEALTH PRODUCTS IMPORT & EXPORT CO., LTD».

Стоимость декларируемых товаров определена по первому методу (по цене сделки с ввозимыми товарами) и составила 14 590 долларов США.

Согласно Решения от 26.04.2016г. для дополнительной проверки у заявителя запрошены дополнительные документы, со сроком представления до 05 мая 2016 года.

В связи с тем, что, по мнению таможенного органа, отсутствовало документальное подтверждение стоимости товара, таможей принято Решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 16.07.2016г., заявителю указано на необходимость использования другого метода.

Не согласившись с решением о корректировке таможенной стоимости товаров, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания решения и (или) ненормативного правового акта незаконными является несоответствие их закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 150 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном таможенным законодательством таможенного союза и законодательством государств-членов таможенного союза.

Таможенный контроль – это совокупность мер, осуществляемых таможенными органами, в том числе с использованием системы управления рисками, в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства таможенного союза и законодательства государств - членов Таможенного союза (пункт 31 статьи 4 ТК ТС).

На основании части 1 статьи 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с настоящим Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии Таможенного союза.

В этом случае таможенным органом принимается решение о проведении дополнительной проверки, которое доводится до декларанта. Решение таможенного органа должно быть обоснованным и содержать перечень конкретных признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены. Порядок, сроки и форма доведения решения о проведении дополнительной проверки устанавливаются решением Комиссии Таможенного союза.

До принятия таможенным органом по результатам дополнительной проверки решения в отношении таможенной стоимости товаров контроль таможенной стоимости товаров считается незавершенным.

Согласно части 3 статьи 69 ТК ТС для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 настоящего Кодекса.

Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им документов и сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ТК ТС декларант, лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела и иные заинтересованные лица обязаны представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в устной, письменной и (или) электронной формах.

На основании части 2 этой же статьи таможенный орган вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в письменной и (или) электронной формах, а также устанавливать срок их представления, который должен быть достаточным для представления запрашиваемых документов и сведений.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (далее - Порядок декларирования) утвержден Порядок контроля таможенной стоимости товаров, который определяет действия должностных лиц таможенных органов, уполномоченных производить контроль таможенной стоимости товаров, и декларантов (таможенных представителей) при осуществлении таможенного контроля товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза. Контроль таможенной стоимости товаров осуществляется с целью проверки соблюдения декларантом (таможенным представителем) требований, установленных таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств - членов Таможенного союза в части правильности выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, ее структуры и величины, а также документального подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

В силу пункта 11 Порядка декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров, в случае, если при проведении контроля таможенной стоимости до выпуска товаров обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены, то таможенный орган проводит дополнительную проверку любым способом, не запрещенным таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством государства - члена Таможенного союза, с целью принятия решения в отношении таможенной стоимости товаров.

В соответствии с пунктом 5 Инструкции по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза, утвержденной приказом ФТС РФ от 14.02.2011 № 272 (далее - Инструкция), проверка правильности декларирования и корректировки таможенной стоимости товаров независимо от выбранного декларантом (таможенным представителем) метода ее определения включает следующие действия уполномоченных должностных лиц:

1) проверку наличия документов, предусмотренных Перечнем документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров. (Приложение № 1 к Порядку декларирования)

2) проверку правильности заполнения декларации таможенной стоимости (ДТС) (в случаях, когда она заполняется), которая включает в себя следующие действия:

- проверку полноты и правильности заполнения граф ДТС в соответствии с установленным порядком (Приложение № 2 к Порядку декларирования);

- проверку соответствия информации, содержащейся в ДТС, сведениям, указанным в документах и в декларации на товары (ДТ);

3) проверку правильности применения декларантом (таможенным представителем) метода определения таможенной стоимости товаров, установленного таможенным законодательством Таможенного союза (Соглашение между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза») (далее – Соглашение от 25.01.2008), которая включает в себя следующие действия:

- проверку соответствия выбранного метода виду и условиям внешнеэкономической сделки;

- проверку соблюдения условий применения метода.

4) проверку правильности определения декларантом (таможенным представителем) структуры заявленной таможенной стоимости, которая включает в себя следующие действия:

- проверку правильности определения основы для определения таможенной стоимости;

- проверку полноты включения компонентов в основу для определения таможенной стоимости оцениваемых товаров и правильности их количественного определения;

- проверку обоснованности заявленных декларантом (таможенным представителем) вычетов из основы для определения таможенной стоимости и правильности их количественного определения;

5) проверку документального подтверждения заявленной таможенной стоимости и всех ее компонентов (дополнительных начислений и вычетов), включая проверку соответствия сведений, указанных в представленных документах;

6) оценку достоверности заявленной декларантом таможенной стоимости с использованием системы управления рисками (СУР).

В силу положений пункта 1 статьи 4 Соглашения от 25.01.2008г. таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, **фактически уплаченная** или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 названного Соглашения.

Согласно части 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Для целей определения таможенной стоимости принцип документального подтверждения и количественной определенности цен на поставляемые товары, установленный пунктом 3 статьи 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон о таможенном тарифе), является одним из основных положений, соблюдение которого необходимо для подтверждения достоверности заявленной таможенной стоимости.

Как усматривается из материалов дела, таможенная стоимость товаров, ввезенных по спорным декларациям, определена по методу стоимости сделки с ними.

Обществом с целью подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров по ДТ № 10005023/250416/0026397, в том числе по запросу таможенного органа, представлены следующие документы:

- Контракт от 02.11.2015 № FT-PA-2015-11 и Приложение от 14.04.2016 № 08-16;
- Инвойс от 14.04.2016 № A-Z1605700065;
- Упаковочный лист от 14.04.2016г.;
- Авианакладная № 580-09463742;
- Экспортная декларация от 14.04.2016г.;
- Заявления на перевод от 24.02.2016 № 3, от 13.05.2016 № 9, Ведомость банковского контроля по ПС от 06.09.2010 № 10090030/1000/0000/2/0;
- Карточка счета 41.01 от 25.04.2016;

- Агентский договор на экспорт товара международными перевозками от 14.05.2015 № 1505-SAN-FT, Транспортное соглашение от 14.04.2016г., Страховой полис от 14.04.2016 № PYIE201631000000013674/

Из содержания Контракта от 02.11.2015 № FT-PA-2015-11 и Приложения (спецификации) от 14.04.2016 № 08-16 следует, что сторонами предмет договора, его наименование и количество, а также стоимость согласованы.

Внешнеторговый контракт надлежащим образом оформлен и содержит существенные условия, касающиеся порядка определения таможенной стоимости товаров по методу стоимости сделки с ввозимыми товарами, а именно: предмет, базисные условия и сроки поставки, условия и сроки оплаты за товар, общую сумму контракта и цену поставок.

Об оплате ввезенного товара по заявленной в декларации стоимости свидетельствуют Инвойс от 14.04.2016 № A-Z1605700065, Заявления на перевод от 24.02.2016 № 3, от 13.05.2016 № 9, Ведомость банковского контроля по ПС от 06.09.2010 №10090030/1000/0000/2/0.

Указанные документы в полном объеме содержат сведения о сторонах сделки и общие сведения о контракте, позволяющие идентифицировать поставку с конкретным внешнеторговым контрактом.

Несмотря на то, что в представленных документах по перевозке и страхованию товара и в Контракте от 02.11.2015 № FT-PA-2015-11 имелись расхождения в лицах, которые данные договоры заключили, из них очевидно следует, что перевозка организована агентом «BEIJING SHUNANWEIYE INT'L FREIGHT FORWARDING CO., LTD» и оплачена иностранным контрагентом общества – компанией «Fito Ingredients Limited.».

Таким образом, в подтверждение заявленной таможенной стоимости обществом представлены все документы, установленные Перечнем документов и сведений, подтверждающих заявленную таможенную стоимость (утвержден Решением Комиссии Таможенного Союза от 20.09.2010 № 376), необходимые для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом.

Из содержания представленных документов усматривается, что названные документы содержат полные сведения о товаре, включая стоимость за единицу, полную стоимость товарной партии, соответствующей инвойсу, таможенной стоимости, заявленной в ДТ, платежным документам.

Следовательно, вопреки доводам таможенного органа, изложенным в оспариваемых решениях, оснований для проведения корректировки таможенной стоимости товаров не имелось.

Отвечая на доводы таможенного органа, изложенные в решении о корректировке таможенной стоимости товаров и послужившие основанием для ее проведения, следует отметить следующее.

Как следует из пояснений общества, никаких дополнительных расходов на доставку товара из Китая на территорию Российской Федерации декларант не нес, стоимость международной перевозки груза оплачена поставщиком и включена в стоимость товара.

Доказательств того, что декларант фактически нес расходы на доставку и (или) страхование груза, таможенным органом не представлено.

В силу условий Приложения (спецификации) от 14.04.2016 № 08-16 для определения таможенной стоимости товара непредставление документов по перевозке и страхованию груза и (или) их ненадлежащее оформление не имели правового значения, поскольку по условиям поставки СІР-Москва в цену товара были включены расходы на транспортировку и страховку до Москвы.

Эти расходы нес поставщик, организацией транспортировки и страхованием товара занимался он, в связи с чем, их размер никак не зависел от желания и воли общества.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дела в суде таможенный орган обязан доказать наличие оснований, исключающих применение основного метода определения таможенной стоимости товара.

В данном случае таможенным органом в ходе судебного разбирательства не доказано, что декларантом не выполнены требования, установленные статьями 65, 69, 176 действующего ТК ТС, необходимые для применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Таким образом, ограничения, исключающие применение метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, и влекущие корректировку таможенной стоимости товаров отсутствовали.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемых действий таможни и выставленного требования об уплате пени нормам действующего таможенного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При обращении с заявлением в суд обществом платежным поручением от 15.09.2016 №225 оплатило госпошлину в размере 3 000 рублей.

В соответствии с разъяснениями в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования заявителя подлежат удовлетворению, с таможенного органа подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины по рассматриваемому заявлению в размере 3 000 рублей.

Кроме того, общество заявлено о распределении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя по делу в сумме 150 000 рублей.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, заявитель заключил с гражданином Мрачковских С.Ю. Договор на оказание юридических услуг от 09.09.2016 № 17, согласно пункту 1 которого Клиент Поручает, а Представитель принимает на себя обязательство оказать Клиенту юридическую помощь и осуществить защиту его прав и свобод и интересов в первой и второй инстанции по спору с таможенным органом (по вопросу таможенной стоимости товаров ввозимых по ВЭД договору № FT-PA-2015-11 от 02 ноября 2015 года).

В пункте 3 Договора стоимость услуг по договору определена в размере 300 000 рублей. Оплата 150 000 рублей производится Клиентом Представителю в полном объеме в течение 3 календарных дней после подписания договора.

Факт оказания данных услуг подтверждается материалами судебного дела, в том числе, представленными обществом документами и протоколами судебных заседаний.

Об оплате оказанных обществу юридических услуг свидетельствует платежное поручение от 15.09.2016 № 226.

Таким образом, расходы по оплате услуг, связанных с рассмотрением дела в суде первой инстанции, заявителем реально понесены, т.е. услуги оказаны и в полном объеме оплачены.

Сумма заявленных к возмещению судебных расходов отвечает требованиям соразмерности и разумности, предъявляемым Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Шереметьевская таможня при рассмотрении заявленных требований указала на чрезмерность расходов, пояснила, что за оказанные юридические услуги необходимо взыскать 100 000 рублей.

Однако, какие именно услуги оказываются представителями за данную сумму вознаграждения и по каким категориям дел с учетом конкретных обстоятельств не ясно, какие-либо документы, подтверждающие оказание юридических услуг за названную цену, суду не представлено.

Следовательно, чрезмерность заявленных ко взысканию судебных расходов таможней не доказана.

В то же время, изучив материалы судебного дела, суд приходит к выводу, что с учетом времени, которое могло быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, сложности дела и продолжительности его рассмотрения судебные расходы подлежат взысканию в меньшем размере.

Из материалов дела видно, что до вынесения итогового решения по делу судом первой инстанции проведено два судебных заседания (17.11.2016г. и 15.12.2016г.), общей продолжительностью 25 минут.

В ходе судебных заседаний обществом дополнительные документы не приобщались, представлены письменные пояснения относительно порядка расчета излишне уплаченного налога на добавленную стоимость, к заявлению, поданному в суд были приложены копии документов, ранее направлявшихся в таможенный орган при подаче заявления о возврате (зачете) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств, также свидетельства и выписка из ЕГРЮЛ, т.е. имеющихся в распоряжении заявителя по делу.

Учитывая сложность рассмотренного судом заявления, наличие на момент рассмотрения дела судебных актов по аналогичной категории дел, длительность рассмотрения дела и участие представителя общества в двух судебных заседаниях, а также объем подготовленных заявителем документов (1 том), суд полагает разумным взыскать с таможенного органа судебные расходы в размере 100 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным взыскать в пользу общества судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 100 000 рублей.

В то же время, основания для взыскания расходов на нотариальное заверение документов в размере 7 780 рублей у суда отсутствуют, поскольку для представления документов в арбитражный суд АПК РФ не предъявляет требований об обязательном заверении их нотариусом.

При осуществлении декларирования товара по ДТ № 10005023/250416/0026397 обществом был уже осуществлен перевод контракта (контракт составлен на 2-х языках), документов по страхованию и доставке товара, в связи с чем, заказывать его повторный перевод для представления в суд также не требовалось.

Такие расходы являются излишними и нормативно необоснованными, в связи с чем, не подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным Решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 16.07.2016г., вынесенное Шереметьевской таможней по ДТ № 10005023/250416/0026397.

Взыскать с Шереметьевской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Плант Актив» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом.

Судья

А.А. Обарчук